

Szanowni Państwo

Niniejszym przedstawiam swoje stanowisko w sprawie wypowiedzi pani dr inż. Marii Mazur odnoszącej się do moich sformułowań, które padły w rozmowie z panią Magdaleną Dzięwą, w ramach Blogu Eksperckiego CE2, w dniu 18 grudnia 2021 roku (rejestracja na YouTube 21 stycznia 2021)

[Rozmowa z... Tadeuszem Hudymą odcinek #15 - część 1 \(ce2.pl\)](#) .

ad „Kłamstwo 1”

- Rzeczywiście mylnie przypisałem medal z Targów Lipskich do pyłomierza EMITEST 585 zamiast do pyłomierza EMITEST 587. W trybie narracji bezpośredniej, a nie pisanej, zawsze taka pomyłka może się zdarzyć. Przypisywanie mi złośliwego i specjalnego pominięcia informacji o obecności w procesie powstawania modelu pyłomierza EMITEST 587, jest o tyle niesłuszne co i nieprawdziwe.

Przytoczę pewne szczegóły dotyczące powstania tego modelu pyłomierza, a dokładnie jednostki sterującej pyłomierza EMITEST 587 – oraz mojej osoby.

Prace nad powstaniem wspomnianego pyłomierza były finansowane z centralnego Programu Badawczo-Rozwojowego na lata 1986-90. Dlatego to, Politechnika Wrocławska nie mogła być zleceniodawcą poszczególnych części/etapów tych prac, a już na pewno Instytut Techniki Ciepłej i Mechaniki Płynów PWr. nie mógł być producentem – jak podano w załączonym wycinku z gazety „Słowo Polskie”. Część mechaniczną jednostki sterującej pyłomierza EMITEST 587 (elementy toru aspiracji) była wykonywana w firmie P. Z. LIMA której byłem pracownikiem, natomiast część elektroniczna z oprogramowaniem jednostki sterującej pyłomierza - była zlecona przez firmę LIMA, wspomnianej firmie Systemy Automatyki Przemysłowej – mgr inż. Jerzy Dybski.

Specyfikację do pyłomierza EMITEST 587 opracował prof. dr inż. Mieczysław Teisseyre. Natomiast osobą transformującą założenia funkcjonalne do realizacji postaci sprzętowej i programowej byłem ja. Sprowadzało się to do ciągłego uczestnictwa w każdej fazie realizacji tego zadania w siedzibie SAP. Ten tryb mojego zaangażowania, w konsekwencji stworzył sytuację, że byłem pierwszą osobą która jednostkę sterującą pyłomierza EMITEST 587 obsługiwała (→ Zdjęcie poniżej).



EMITEST 587 - Testowanie wydruku raportu pomiarów

W Instytucie TCiMP został nakręcony przez pana Ludwika Kwaterskiego film, na którym przedstawiam operacje ustawiania parametrów jednostki sterującej pyłomierza EMITEST 587 do pomiarów. Na zaproszenie prof. M Teisseyre uczestniczyłem wraz z Nim w wyjeździe delegacyjnym do VEB Mansfeld Kombinat gdzie były prezentowane zalety pyłomierza EMITEST 587.

Tak więc stwierdzenie o „... przypisywaniu sobie osiągnięć intelektualnych, będących własnością innych osób ...” – upoważnia mnie, a wręcz zobowiązuje (cytat!) do absolutnego zaprotestowania przeciwko **rozpowszechnianiu takich stwierdzeń**, ponieważ uczestniczyłem czynnie w tworzeniu jednostki sterującej pyłomierza EMITEST 587, który był modelem próbnym, celem sprawdzenia możliwości przeniesienia pomysłu do rzeczywistości produkcyjnej. Mój udział w tym zadaniu sprowadzał się między innymi do :

- ✓ dyskusji z prof. M. Teisseyre w momencie opracowywania przez Niego założeń funkcjonalnych z uwzględnieniem zastosowań jako narzędzia techniki mikroprocesorowej;
- ✓ uzgadnianiu z Profesorem zakresu modyfikacji założeń funkcjonalnych, wynikających z toku prac wykonywanych w SAP;
- ✓ testowaniu na bieżąco oraz finalnie działanie pyłomierza,
- ✓ prezentacji działania pyłomierza dla organizacji oraz osób zainteresowanych.



- Odnośnie stosowania w jednostce sterującej pyłomierza przetworników ciśnienia produkcji f-my HONEYWELL – nie neguję, że w pyłomierzu EMITEST 587 wykorzystano czujniki uzyskane z Zakładu Miernictwa ITCiMP PWr. Moje stwierdzenie o źródle dostaw, odnosiło się do zastosowania takich czujników w pyłomierzu EMITEST 588 oraz w pyłomierzach EMITEST 1590/1592/2592, produkowanych przez firmę EMIO. Pyłomierze te bazowały na innym rozwiązaniu układu kontrolera - typu *pocket*, opracowanego na zlecenie EMIO przez wrocławską firmę WINUEL S.A.
- Odnośnie źródła kontaktu do pana Janusza Kurowskiego, czyli firmy produkującej obudowy - być może mogłem to mylnie przypisać panu prof. M. Teisseyre. Natomiast obudowy, do produkowanych przez EMIO, pyłomierzy EMITEST 588 i EMITEST/EMIOTEST 1590/..92, były wytwarzane przez zakłady w Kaliszu, produkujące między innymi kaski dla służb przeciwpożarowych, motocyklistów ...

ad „Kłamstwo 2”

- Zarzut nieprawdy, odnoszący się do mojego stwierdzenia „...że w maju 1991 r. uzyskałem wspólnie z prof. Teisseyre patent na przemysłowy pyłomierz grawimetryczny...” jest o tyle słuszny, że wynika z mojej pomyłki podania daty zgłoszenia niepracowniczego projektu wynalazczego.

Decyzją Urzędu Patentowego udzielono na rzecz „Teisseyre Mieczysław i Tadeusz Hudyma” PATENT Nr 164995, na wynalazek pt.: „Pyłomierz grawimetryczny” z okresem trwania ochrony od 15 marca 1991 roku. Skan udzielonego Patentu przedstawiam powyżej.

- Jeszcze jedno końcowe odniesienie do zapisu, charakteryzujące osobę czyniącą uwagi do mojej rozmowy - wg trybu „co by tu jeszcze”. Tak, prawda. EMITEST 587/588 był konkurencją do P-10Z. Moja wypowiedź odnosiła się do ZAM Kety, które to przedsiębiorstwo było naszą (LIMA, EMIO) konkurencją przez cały czas obecności na rynku.

Na zakończenie pragnę jeszcze raz podkreślić, że prowadzenie rozmowy *online*, niesie zawsze niebezpieczeństwo pojawienia się sformułowań, które mogą być w sprzeczności z zaistniałymi faktami, które miały miejsce z przed dwudziestu kilku lat.

#### Konkluzja

1. Czy niezamierzone pominięcie w „Przeglądzie ...” informacji o modelowym rozwiązaniu, którym był pyłomierz EMITEST 587, w którego powstaniu uczestniczyłem bezpośrednio, kwalifikuje się jako Kłamstwo?
2. Czy błędne podanie daty dotyczące uzyskania jako współautor patentu na wynalazek „Pyłomierz grawimetryczny”, kwalifikuje się jako Kłamstwo?

Osądźcie Państwo sami.

Do osób, które czują się urażone, poprzez subiektywny odbiór mojego wystąpienia, mogę skierować tylko przeprosiny. Natomiast na poczynione zarzuty formalne – pozostaje tylko droga prawna, w trybie „osoba do osoby”.

Z poważaniem

Tadeusz Hudyma

Wrocław, 21 kwietnia 2022